

※これは、「トマス・アキナスの存在論研究——「エッセの現実態」としてのエッセ——」（『福岡大学人文論叢』第30巻第1号、1998年6月20日）1-47頁のもとになった発表原稿。論叢掲載時に文章の表現などを変更したが、内容に大きな変更はない。

トマス・アクィナスにおける存在の分類について
— esse dicitur dupliciter —

上枝 美典

May, 28, 1994

京大中世哲学研究会@京大会館

目次

第1章 序論	2
1.1 方法	2
1.2 基礎資料	3
第2章 準備的考察	8
2.1 歴史的背景	8
2.2 用語の分析	10
2.2.1 分類の対象	13
2.2.2 分類の数	14
2.2.3 分類細目	15
2.3 用語のまとめ	19
第3章 内容の検討	21
3.1 自体的な存在	21
3.2 実体的述語としての存在	22
3.2.1 エッセンチアとしてのエッセ	23
3.2.2 エッセンチアの現実態とエンスの現実態	23
3.2.3 エッセの現実態	24
3.3 付帯的述語としての存在	26
3.3.1 命題の複合をあらわすエッセ	26
3.3.2 現実性としてのエッセ	27
3.4 内容のまとめ	31

第1章 序論

1.1 方法

トマス・アキナスの存在論に関して、“Existential”と呼ばれる一つの解釈の立場がある。E.Gilsonに代表されるこの解釈では、

1. エッセは、エッセンチアとは異なる秩序における完全性であり、「現実存在」を意味する。従って、エッセはエッセンチアの現実態ではなく、エッセの現実態 (actus essendi) を意味する。
2. 人間の認識において、エッセは、単純把握によってとらえられるのではなく、複合、分割する知性の働き、すなわち判断によってのみとらえられる。

という二つの点が強調される。¹

本研究は、この existential なトマス解釈の批判的再検討として位置付けられる。

われわれは、今回、トマスの著作のなかに散見される、一つの論述パターンに注目することで、エッセに関する客観的資料を蒐集することを試みた。蒐集されたのは、以下の16ヶ所である。テキストには、著作年代順²の通し番号を付ける。

これらのテキストに共通するのは、トマスが、意識的に、存在の意味を分類し、説明している事である。その多くは、「存在は二通りに語られる」とか「存在は多くの意味で語られる」という言い回しを持ち、「エンス」や「エッセ」などの言葉の意味が、2つないし3つに分類されている。

これらのテキストの内容を比較検討することによって、トマスにおけるエッセの意味について考察するのが、以下の論述の目的である。

¹例えば、ジルソンは、トマスの「エッセの現実態」が「エッセンチアの現実態」でない事を最大限に強調し、この点が、トマス主義の根幹であるという立場をとる。彼は、エッセの領域とエッセンチアの領域を峻別し、いかなるエッセンチアといえども、神の力によって、エッセの領域に移し変えられなければ、現実世界に実在しないと考える。エッセンチアは、エッセに対して可能態にあるから、エッセンチアが、それ自体としていかに完成したものであったとしても、そのことから、それが実在することは出て来ない。エッセに対して可能態にあるエッセンチアは、それが現実化したとしても、已然として、エッセに対する可能態に留まる。エッセンチアの現実態は、あくまでもエッセンチアであり、断じてエッセではない。ジルソンは、トマスをこう解釈する。そして、この立場から、トマス以外の多くの哲学を、エッセンチア主義の名のもとに断罪し、トマス哲学の哲学史上における独自性を主張するのである。

cf. E.Gilson, *Being and Some Philosophers* (Toronto, 1949; 2nd ed., 1952)

²著作年代は、主として、*Opuscula Theologica I* (Marietti, 1954) 所収の *Operum S.Thomae Series Chronologica Digesta* による。参考までに、トマスの著作期間の略年表を示す。

1252-1256	パリ大学命題集講師
1256(Sept.)-1259(July)	パリ大学神学部教授 (第一パリ時代)
1259-1268(Dec.)	イタリア滞在
1269(Jan.)-1272(April, May)	パリ大学神学部教授 (第二パリ時代)
1272-1273(Dec.)	ナポリ滞在

(I.T.Eschmann, O.P., 'A Catalogue of St.Thomas's Works', in Etienne Gilson, *The Christian Philosophy of St. Thomas Aquinas*, New York (1988) による。)

1.2 基礎資料

[TEXT 1] *De Ente et Essentia*, c.1 l.2 (1250-56)

Sciendum est igitur quod, sicut in *V Methaphisice* Philosophus dicit, ens per se dupliciter dicitur: uno modo quod diuiditur per decem genera, alio modo quod significat propositionum ueritatem. Horum autem differentia est quia secundo modo potest dici ens omne illud de quo affirmatiua propositio formari potest, etiam si illud in re nichil ponat; per quem modum priuationes et negationes entia dicuntur: dicimus enim quod affirmatio est opposita negationi, et quod cecitas est in oculo. Sed primo modo non potest dici ens nisi quod aliquid in re ponit; unde primo modo cecitas et huiusmodi non sunt entia.

Nomen igitur essentie non sumitur ab ente secundo modo dicto: aliqua enim hoc modo dicuntur entia que essentiam non habent, ut patet in priuationibus; sed sumitur essentia ab ente primo modo dicto. Vnde Commen tator in eodem loco dicit quod ens primo modo dictum est quod significat essentiam rei. Et quia, ut dictum est, ens hoc modo dictum diuiditur per decem genera, oportet ut essentia significet aliquid commune omnibus naturis per quas diuersa entia in diuersis generibus et speciebus collocantur, sicut humanitas est essentia hominis, et sic de aliis.

[TEXT 2] *In I Sent.*³d.19, q.5, a.1, ad.1 (1254-56)

Esse dicitur dupliciter: uno modo secundum quod ens significat essentiam rerum prout diuiditur per decem genera; alio modo secundum quod esse significat compositionem quam anima facit; et istud ens Philosophus, *V Met.*, appellat verum.

[TEXT 3] *In I Sent.* d.33, q.1, a.1, ad.1 (1254-56)

Sed sciendum, quod esse dicitur tripliciter. Uno modo dicitur esse ipsa quidditas vel natura rei, sicut quod definitio est oratio significans quid est esse; definitio enim quidditatem rei significat. Alio modo dicitur esse ipse actus essentiae; sicut vivere, quod est esse viventibus, est animae actus; non actus secundus, qui est operatio, sed actus primus. Tertio modo dicitur esse quod significat veritatem compositionis in propositionibus, secundum quod 'est' dicitur copula: et secundum hoc est in intellectu componente et dividente quantum ad sui complementum, sed fundatur in esse rei, quod est actus essentiae, ...

[TEXT 4] *In II Sent.* d.34, q.1, a.1, c. (1254-56)

Philosophus, in *V Metaphys.*, text.14, ostendit quod ens multipliciter dicitur. Uno enim modo dicitur ens quod per decem genera diuiditur: et sic ens significat aliquid in natura existens, sive sit substantia, ut homo, sive accidens, ut color. Alio modo dicitur ens, quod significat veritatem propositionis; prout dicitur quod affirmatio est vera, quando significat esse de eo quod est; et negatio, quando significat non esse de eo quod non est; et hoc ens compositionem significat, quam intellectus componens et

³*Scriptum Super Libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi Episcopi Parisiensis*, ed. Mandonnet (1929)Paris. 以下、Sent. と略す。

dividens adinvenit. Quaecumque ergo dicuntur entia quantum ad primum modum, sunt entia quantum ad secundum modum: quia omne quod habet naturale esse in rebus potest significari per propositionem affirmativam esse, ut cum dicitur: color est vel homo est. Non autem omnia quae sunt entia quantum ad secundum modum, sunt entia quantum ad primum: quia de privatione ut de caecitate, formatur una affirmata propositio, cum dicitur: caecitas est; nec tamen caecitas aliquid est in rerum natura, sed est magis alicuius entis remotio; et ideo etiam privationes et negationes dicuntur esse entia quantum ad secundum modum, sed non quantum ad primum. Ens autem secundum utrumque istorum modorum diversimode praedicatur: quia secundum primum modum acceptum est praedicatum substantiale, et pertinet ad quaestionem quid est; sed quantum ad secundum modum, est praedicatum accidentale, ut commentator ibidem dicit, et pertinet ad quaestionem an est. Sic ergo accipiendo ens secundo modo dictum, prout quaestio quaerebat, simpliciter dicimus mala esse in universo.

[TEXT 5] *In II Sent.* d.37, q.1, a.2, ad.3 (1254-56)

Ens dicitur dupliciter. Uno modo significat essentiam rei extra animam existentis: et hoc modo non potest dici ens deformitas peccati, quae privatio quaedam est: privationes enim essentiam non habent in rerum natura. Alio modo secundum quod significat veritatem propositionis; et sic deformitas dicitur esse, non propter hoc quod in re esse habeat, sed quia intellectus componit privationem cum subiecto, sicut formam quamdam . . .

[TEXT 6] *In III Sent.* d.6, q.2, a.2, c. (1254-56)

Esse duobus modis dicitur. Uno modo, secundum quod significat veritatem propositionis secundum quod est copula; et sic, ut commentator ibidem dicit, ens est praedicatum accidentale. Et hoc esse non est in re, sed in mente quae coniungit subiectum cum praedicato, ut dicit philosophus in VI *Meta.* . . . Alio modo dicitur esse quod pertinet ad naturam rei, secundum quod dividitur secundum decem genera. Et hoc quidem esse in re est, et est actus entis resultans ex principiis rei, sicut lucere est actus lucentis. Aliquando tamen esse sumitur pro essentia, secundum quam res est; quia per actus consueverunt significari eorum principia, ut potentia vel habitus.

[TEXT 7] *De Verit.* q.1, a.1, ad1 (1256-59)

Vel dicendum quod cum dicitur verum est id quod est, li est non accipitur ibi secundum quod significat actum essendi sed secundum quod est nota intellectus componentis, prout scilicet affirmationem propositionis significat, ut sit sensus: verum est id quod est, id est cum dicitur esse de aliquo quod est, ut sic in idem redeat diffinitio augustini cum diffinitione philosophi supra inducta.

[TEXT 8] *Summa Contra Gentiles* III, c.9 n.1933 (1261-64)

Ens enim dupliciter dicitur, ut Philosophus in *Metaphysica* docet. Unomodo, secundum quod significat essentiam rei, et dividitur per decem praedicamenta: et sic nulla

privatio potest dici ens. Alio modo, secundum quod significat veritatem compositionis: et sic malum et privatio dicitur ens, inquantum privatione dicitur aliquid esse privatum.

[TEXT 9] *Quaestiones Disputatae De Potentia* q.7, a.2, ad.1 (1265-67)

ens et esse dicitur dupliciter, ut patet V Metaph. Quandoque enim significat essentiam rei, sive actum essendi; quandoque vero significat veritatem propositionis, etiam in his quae esse non habent: sicut dicimus quod caecitas est, quia verum est hominem esse caecum. Cum ergo dicat damascenus, quod esse dei est nobis manifestum, accipitur esse dei secundo modo, et non primo. Primo enim modo est idem esse dei quod est substantia: et sicut eius substantia est ignota, ita est esse. Secundo autem modo scimus quoniam Deus est, quoniam hanc propositionem in intellectu nostro concipimus ex effectibus ipsius.

[TEXT 10] *Quaestiones Quodlibetales IX* q.2, a.2, c. (1265-67⁴)

esse, dupliciter dicitur, ut patet per Philosophum in V Metaphy., et in quadam Glossa Origenis super principium Ioan. Uno modo, secundum quod est copula verbalis significans compositionem cuiuslibet enuntiationis quam anima facit: unde hoc esse non est aliquid in rerum natura, sed tantum in actu animae componentis et dividensis. Et sic esse attribuitur omni ei de quo potest propositio formari, sive sit ens, sive privatio entis; dicimus enim caecitatem esse. Alio modo esse dicitur actus entis in quantum est ens, id est quo denominatur aliquid ens actu in rerum natura. Et sic esse non attribuitur nisi rebus ipsis quae in decem generibus continentur; unde ens a tali esse dictum per decem genera dividitur.

[TEXT 11] *Summa Theologiae I*, q.3, a.4, ad.2 (1266-68)

esse dupliciter dicitur: uno modo, significat actum essendi; alio modo, significat compositionem propositionis, quam anima adinvenit coniungens praedicatum subiecto. Primo igitur modo accipiendo esse, non possumus scire esse Dei, sicut nec eius essentiam: sed solum secundo modo. Scimus enim quod haec propositio quam formamus de Deo, cum dicimus Deus est, vera est. Et hoc scimus ex eius effectibus, ut supra dictum est.

[TEXT 12] *Summa Theologiae I*, q.48, a.2, ad.2 (1266-68)

sicut dicitur in V Met, ens dupliciter dicitur. Uno modo, secundum quod significat entitatem rei, prout dividitur per decem praedicamenta: et sic convertitur cum re Alio modo dicitur ens, quod significat veritatem propositionis, quae in compositione consistit, cuius nota est hoc verbum 'est': et hoc est ens quo respondetur ad quaestionem 'an est'.

[TEXT 13] *De Malo* q.1, a.1 ad.19 (1268-69)

⁴『任意討論集』全12巻は、1-6巻と7-12巻の二つのグループに分けられる。前半は、第二バリ時代の作である事がほぼ確定しているが、後半については、偽作説も含めて諸説ある。Mandonnetは、これらが、第一バリ時代の作であるとす。いずれにしても、前半は、後半よりも、後の時代のものである。

Ad undeuicesimum dicendum quod ens dicitur dupliciter : uno modo secundum quod significat naturam decem generum, et sic neque malum neque aliqua priuatio est ens neque aliquid; alio modo secundum quod respondetur ad questionem an est, et sic malum est sicut et cecitas est. Non tamen malum est aliquid, quia esse aliquid non solum significat quod respondetur ad questionem an est, set etiam quod respondetur ad questionem quid est.

[TEXT 14] *In V Met.* 1.9, nn.889-896 (1268-72)

[n.889]

distinguit modum entis per se: et circa hoc tria facit.

Primo distinguit ens, quod est extra animam, per decem praedicamenta, quod est ens perfectum [437]. Secundo ponit alium modum entis, secundum quod est tantum in mente, ibi [438], . . . tertio dividit ens per potentiam et actum: et ens sic divisum est communius quam ens perfectum. Nam ens in potentia, est ens secundum quid tantum et imperfectum. . . .

Dicit ergo primo [437], quod illa dicuntur esse secundum se, quaecumque significant figuras praedicationis. Sciendum est enim quod ens non potest hoc modo contrahi ad aliquid determinatum, sicut genus contrahitur ad species per differentias.

Nam differentia, cum non participet genus, est extra essentiam generis. Nihil autem posset esse extra essentiam entis, quod per additionem ad ens aliquam speciem entis constituat: nam quod est extra ens, nihil est, et differentia esse non potest. Unde in tertio huius probavit philosophus, quod ens, genus esse non potest.

[n.890]

Unde oportet, quod ens contrahatur ad diversa genera secundum diversum modum praedicandi, qui consequitur diversum modum essendi; . . . et propter hoc ea in quae dividitur ens primo, dicuntur esse praedicamenta, quia distinguuntur secundum diversum modum praedicandi.

Quia igitur eorum quae praedicantur, quaedam significant quid, idest substantiam, quaedam quale, quaedam quantum, et sic de aliis; oportet quod unicuique modo praedicandi, esse significet idem; ut cum dicitur homo est animal, esse significat substantiam. Cum autem dicitur, homo est albus, significat qualitatem, et sic de aliis.

[n.895]

Ponit alium modum entis, secundum quod esse et est, significant compositionem propositionis, quam facit intellectus componens et dividens. Unde dicit quod esse significat veritatem rei. . . .

[n.896]

Sciendum est autem quod iste secundus modus comparatur ad primum, sicut effectus ad causam. Ex hoc enim quod aliquid in rerum natura est, sequitur veritas et falsitas in propositione, quam intellectus significat per hoc verbum est prout est verbalis

copula. Sed, quia aliquid, quod est in se non ens, intellectus considerat ut quoddam ens, sicut negationem et huiusmodi, ideo quandoque dicitur esse de aliquo hoc secundo modo, et non primo.

Dicitur enim, quod caecitas est secundo modo, ex eo quod vera est propositio, qua dicitur aliquid esse caecum; non tamen dicitur quod sit primo modo vera. Nam caecitas non habet aliquod esse in rebus, sed magis est privatio alicuius esse. Accidit autem unicuique rei quod aliquid de ipsa vere affirmetur intellectu vel voce. Nam res non refertur ad scientiam, sed e converso.

Esse vero quod in sui natura unaquaeque res habet, est substantiale. Et ideo, cum dicitur, Socrates est, si ille est primo modo accipiatur, est de praedicato substantiali. Nam ens est superius ad unumquodque entium, sicut animal ad hominem. Si autem accipiatur secundo modo, est de praedicato accidentali.

[TEXT 15] *In X Met.* l.3, n.1982 (1268-72)

Similiter etiam deceptus est ex aequivocatione entis. Nam ens quod significat compositionem propositionis est praedicatum accidentale, quia compositio fit per intellectum secundum determinatum tempus. Esse autem in hoc tempore vel in illo, est accidentale praedicatum. Sed ens quod dividitur per decem praedicamenta, significat ipsas naturas decem generum secundum quod sunt actu vel potentia.

[TEXT 16] *Quaestiones Quodlibetales* II, q.2, a.1, c. (1269-72)

sed sciendum est, quod aliquid participatur dupliciter. Uno modo quasi existens de substantia participantis, sicut genus participatur a specie. Hoc autem modo esse non participatur a creatura. Id enim est de substantia rei quod cadit in eius definitione. Ens autem non ponitur in definitione creaturae, quia nec est genus nec differentia. Unde participatur sicut aliquid non existens de essentia rei; et ideo alia quaestio est an est et quid est. Unde, cum omne quod est praeter essentiam rei, dicatur accidens; esse quod pertinet ad quaestionem an est, est accidens; et ideo commentator dicit in V Metaphysic., quod ista propositio, Socrates est, est de accidentali praedicato, secundum quod importat entitatem rei, vel veritatem propositionis. Sed verum est quod hoc nomen ens, secundum quod importat rem cui competit huiusmodi esse, sic significat essentiam rei, et dividitur per decem genera: non tamen univoce, quia non eodem ratione competit omnibus esse: sed substantiae quidem per se, aliis autem aliter. Si ergo in angelo est compositio sicut ex essentia et esse, non tamen est compositio sicut ex partibus substantiae, sed sicut ex substantia et eo quod adhaeret substantiae.

第2章 準備的考察

2.1 歴史的背景

トマスは、この分類を、過去の思想家の説として引用する形を取ることが多い。[TEXT 1] [TEXT 2] [TEXT 4] [TEXT 6] [TEXT 8] [TEXT 14] では、「哲学者」(philosophus)、[TEXT 4] [TEXT 6] [TEXT 16] では、「註釈家」(commentator)という言葉が見られる。トマスにおいて、前者は、アリストテレス、後者は、スペインのイスラム思想家、アヴェロエス(イブン・ルンド)¹を意味する。また、著作名としては、[TEXT 1] [TEXT 2] [TEXT 4] [TEXT 6] [TEXT 8] [TEXT 9] [TEXT 10] [TEXT 12] [TEXT 16] において、『形而上学』への言及がある。文脈上、これがアリストテレスの『形而上学』を指すことは明らかである。

これらを手掛かりにして調査したところ、この16のテキストの原形としては、アヴェロエスによる『形而上学注解』の以下の箇所が有力であると思われる。

しかし、一般的に、あなたは次の事を知るべきである。事物のエッセンチアを意味するこのエンスという名称は、真を意味するエンスとは異なる。それ故、解釈者達は、単純な問い²において...それが、附帯性に関する問いに分類されるのか、類に関する問いに分類されるのかという点で、意見が一致しない。

即ち、それが十の範疇に共通するエンスだと考える人は、それが類に関する問いに分類されると言い、他方、真に関して理解されるエンスだと考えた人は、それが、附帯性に関する問いに分類されると言うのである。...

そしてアリストテレスは、知性における結合を意味するこのエンスという名称と、知性の外に在るエッセンチアを意味するエンスとを区別しようと意図したのである。³

¹1126年、スペインのコルドバ生まれ。アヴィセンナの新プラトン主義的なアリストテレス解釈に反対し、原典に忠実なアリストテレス理解を目指して膨大なアリストテレス注解を書く。しかし、その注解は、ギリシャ語原典ではなく、不完全なアラビア語訳に基づくものであったために、なお、新プラトン主義的な色彩をとどめている。彼の思想は、イスラムよりも西欧において受容されその信奉者たちは、いわゆるラテン・アヴェロイズムを形成した。1227年、タンピエの異端宣告では、「世界は始まりを持たない」「霊魂は不滅ではない」「人間知性は単一である」などのアヴェロエスに由来する命題が、異端宣告を受けた。1198年、モロッコにて没。

²ここでアヴェロエスが言う、「単純な問い」(quaesitum simplex)とは、以下の論述に見られるように、「ソクラテスは白い」(Socrates est albus.)のような主語と述語とから成る命題ではなくて、「ソクラテスは存在する」(Socrates est.)のような、存在以外の述語を持たない命題を答えとして要求するものである。

...hoc nomen ens etiam significat illud, quod significat dicere aliquid esse verum. Cum enim dicimus aliquid esse, demonstramus ipsum esse verum, et quando dicimus aliquid non esse, demonstramus ipsum non esse, scilicet ipsum esse falsum. Dicendum et similiter est in affirmativa et negativa, etc. Et intendit per ens illud, quod sonat verum aut simpliciter, aut composite, scilicet in quaesito singulari et composito, in propositione autem composita, sicut dicimus, quod Socrates est musicus, aut socrates non est musicus; in quaestione autem simplici, sicut dicimus, utrum Socrates sit aut non sit, et universaliter hoc nomen ens non significat nisi verum.
(Averroes, *Metaphysica* 注解, Venetia(1562) pp.117.)

³sed debes scire universaliter, quod hoc nomen ens, quod significat essentiam rei, est aliud ab ente, quod significat verum, et ideo expositores diversantur in quesito simplici, scilicet dicere verum aliquid est in secundo topicorum, utrum collocetur in questionibus accidentis aut generis.

Qui enim intelligit de ente illud, quod est commune decem praedicamentis, dicit quod collocatur in quaestionibus generis: et qui intellexit de ente illud, quod intelligitur de vero, dicit quod collocatur in quaestionibus accidentis.

アヴェロエスのこのテキストは、アリストテレス『形而上学』第5巻(Δ巻)の注解である。彼は、アリストテレスの有名な存在の4分類について注解するなかで、一つの問題を提出する。それは、「ソクラテスが存在する」というような命題において、この「存在する」が、いかなる性質の述語であるか、という問いである。その過程で、彼は、エンスという名称の用法を、事物のエッセンチアを意味する場合と知性の複合としての真を意味する場合とに分け、それぞれ、「類の問い」「附帯性の問い」対応するものとした。後で見ると、トマスは、これを「実体的述語」としてのエッセと、「付帯的述語」としてのエッセとに分類する。

アヴェロエスのこの注解は、ラテン語訳されて西欧に入り、既に13世紀前半には、パリ大学神学部⁴において、トマスの直前の世代に属するオーヴェルニュのギョーム⁵が、次のような論述を行っている。

あなたは、エッセが二つの意味を持つ事を知らなければならない。その一つは、さまざまな付帯性の衣を取り去った後に残るものである。厳密には、エッセンチア(本質)とかスブスタンチア(実体)とかと名付けられ、この意味において、このような制限を伴って、あらゆるものが、存在すると言われるのである。そして、この意味のエッセは、定義を表す言葉や、種の名前によって表示されるものだけを意味する。それゆえ、これは、事物のスブスタンチアとかエッセとかクイディタス(何性)と言われるものであり、定義が表示し、表明するエッセであり、事物のエッセンチアとも言われる。

これに対して、エッセの第二の意味は、各々ものについて、「存在する」という動詞によって語られるものであり、これは、それらのものの概念内容に含まれない。それどころか、この意味のエッセは、如何なるものの概念にも含まれないのである。例えば、我々が何を想像しようとも、それが人間であれ、ロバであれ、あるいはその他のものであれ、その概念において、エッセを認識する事はない。ただし、唯一の例外は、エッセが本質的に語られるもの⁶である。その本質は、そのエッセによってのみ認識できる。なぜなら、その本質とそのエッセは、あらゆる意味において、一つのものだからである。⁷

ギョームはここで、アヴェロエスと同じく、エッセの意味を二つに分ける。一方は、エッセンチ

...

Et intendebat distinguere inter hoc nomen ens, quod significat copulationem in intellectu, et quod significat essentiam, quae est extra intellectum. (ibid. pp.117-8) 原文は、省略符号を用いて書かれている。符号の解釈は筆者。

⁴当時のパリ大学神学部には、12の講座があった。

⁵Guillelmus Alvernus Episcopus Parisiensis, William of Auvergne (1180-1249) フランス Clermont-Ferrand の南西にある Auvergne 地方の Aurillac で 1180 年に生まれる。パリ大学で学んだ後、ノートルダム司教座聖堂参事会員 (canon) になる。1223 年 (43 歳) 以降、パリ大学の哲学・神学教授。1228 年 (48 歳)、司祭 (priest) に。同年、ローマのグレゴリー 4 世教皇によって、パリ司教 (Bishop of Paris) に任命される。1229 年、ドミニコ会に入会したばかりのパリ大学人文学部教授 Roland of Cremona を同大学神学部教授に任命。1236 年、フランシスコ会に入会したアレクサンダー・ハレンシス (Alexander of Hales) を、引き続き神学部教授に留める。その思想は、伝統的なキリスト教思想に、イスラム思想を積極的に取り入れたものであり、Gilson によって、アヴィセンナ的アウグスティヌス主義 (Avicennian Augustinianism) と呼ばれた。

⁶神のこと

⁷Oportet autem te scire, quia esse duas habet intentiones. Et una earum est residuum a circumvestitione et varietate accidentium. Et hoc est proprie, quod nominatur essentia sive substantia, et accipitur in intentione hac cum huiusmodi determinatione intentio, quae est esse omne, vel alia, et significat illud solum, quod diffinitiva oratione significatur, sive nomine speciei. Hoc igitur est, quod dicitur substantia rei et eius esse et eius quidditas, et hoc est esse, quod definitio significat et explicat, et hoc ipsum dicitur rei essentia.

Secunda autem intentio huius, quod est esse, est illud quod dicitur per hoc verbum 'est' de unoquoque, et est praeter uniuscuiusque rationem. In nullius autem ratione accipitur esse; quidquid enim imaginati fuerimus, sive hominem, sive asinum, sive aliud, in ratione eius esse non intelligimus, eo solo excepto, de quo esse essentialiter dicitur: eius namque essentia nisi per ipsum esse intelligi non potest, cum ipsa et eius esse omnimodo sint una res.

(William of Auvergne, *De Trinitate*, PIMS(1976) pp.20-1.)

ア、片方は、ものの概念に含まれないエッセである。アヴェロエスとは若干用語が異なるものの、実体的に語られるエッセと付帯的に語られるエッセという着眼点は同じである。

我々が挙げたトマスのテキストは全て、多かれ少なかれ、このアヴェロエスの注解を意識していると思われるが、その中では、[TEXT 14] が、この文脈を色濃く反映している。

各々の事物が、自己の本性において所有するエッセは、実体的なエッセである。ゆえに、ソクラテスが存在する、と言われる時、もしもこの「存在する」が第一の意味で理解されるならば、それは、実体的な述語に属する。何故なら、ちょうど、「動物」が「人間」の上位(概念)であるように、エンスは、各々のエンスの上位(概念)だからである。しかし他方、それが第二の意味で理解されるならば、それは、附帯的な述語に属する。⁸

これらのテキストに共通する特徴は、エッセという動詞を、実体的な述語である場合と、付帯的な述語である場合とに分ける事である。「ソクラテスは存在する」という命題は、ソクラテスの本質に関わる何かを述べていると解釈できる場合もあるし、単に付帯的な事を述べているに過ぎないと解釈できる場合もある。アヴェロエスの言葉によれば、前者は、エッセがエッセンチアを意味し、十の範疇に分けられるものを意味する場合であり、後者は、命題の真を意味する場合である。ごく大まかに言えば、現実存在を意味する「在る」と、人間の思惟の産物である、必ずしも現実存在を意味しない広義の「在る」との区別だと言えるだろう。

ともかく、今の時点では、これらのトマスの論述が、ある歴史的な文脈を背負ったものである事を確認しておく。⁹

2.2 用語の分析

各テキストの内容に立ち入る前に、用語のレベルでの分析を行う。調査項目は以下の三つである。

1. 分類の対象
2. 分類の数
3. 分類の細目

[TEXT 1] *De Ente*, c.1, l.2 (1250-56)

1-1 ens

1-2 2

1-3-1 quod dividitur per decem genera

1-3-2 propositionum veritas

[TEXT 2] *In I Sent.*, d.19, q.5, a.1, ad.1 (1254-56)

2-1 esse

⁸[TEXT 14], n.896. 参照。

⁹ちなみに、ほぼトマスと同時代の、アレクサンダー・ハレンシスやアルベルトゥス・マグヌスのテキスト中に、エッセの意味のこのような区別はあまり見当たらない。この点も興味深い事実である。

2-2 2

2-3-1 essentia rerum prout dividitur per decem genera

2-3-2 compositio quam anima facit

[TEXT 3] *In I Sent.*, d.33, q.1, a.1, ad.1 (1254-56)

3-1 esse

3-2 3

3-3-1 quidditas vel natura rei

3-3-2 actus essentiae

3-3-3 veritas compositionis in propositionibus

[TEXT 4] *In II Sent.*, d.34, q.1, a.1, c. (1254-56)

4-1 ens

4-2 2

4-3-1 quod per decem genera dividitur, aliquid in natura existens

4-3-2 veritas propositionis

[TEXT 5] *In II Sent.*, d.37, q.1, a.2, ad.3 (1254-56)

5-1 ens

5-2 2

5-3-1 essentia rei extra animam existentis

5-3-2 veritas propositionis

[TEXT 6] *In III Sent.*, d.6, q.2, a.2, c. (1254-56)

6-1 esse

6-2 2 (or 3?)

6-3-1 veritas propositionis secundum quod est copula

6-3-2 quod pertinet ad naturam rei secundum quod dividitur secundum decem genera

6-3-3 essentia secundum quam res est

[TEXT 7] *De Verit.*, q.1, a.1, ad1 (1256-59)

7-1 est

7-2 2

7-3-1 actus essendi

7-3-2 nota intellectus componentis

[TEXT 8] *SCG III*, c.9 n.1933 (1261-64)

8-1 ens

8-2 2

8-3-1 essentia rei et dividitur per decem praedicamenta

8-3-2 veritas compositionis

[TEXT 9] *De Pot.*, q.7, a.2, ad.1 (1265-67)

9-1 ens et esse

9-2 2 (or 3?)

9-3-1 essentia rei sive actus essendi

9-3-2 veritas propositionis

[TEXT 10] *Quodl.*, IX, q.2, a.2, c. (1265-67)

10-1 esse

10-2 2 (or 3?)

10-3-1 copula verbalis significans compositionem cuiuslibet enuntiationis quam anima facit

10-3-2 actus entis in quantum est ens . . . ens a tali esse dictum per decem genera dividitur

[TEXT 11] *ST I*, q.3, a.4, ad.2 (1266-68)

11-1 esse

11-2 2

11-3-1 actus essendi

11-3-2 compositio propositionis quam anima adinvenit conjungens praedicatum subjecto

[TEXT 12] *ST I*, q.48, a.2, ad.2 (1266-68)

12-1 ens

12-2 2

12-3-1 entitas rei, prout dividitur per decem praedicamenta

12-3-2 veritas propositionis

[TEXT 13] *De Malo*, q.1, a.1 ad.19 (1268-69)

13-1 ens

13-2 2

13-3-1 secundum quod significat natura decem generum

13-3-2 secundum quod respondet ad quaestionem an est

[TEXT 14] *In V Met.*, l.9, nn.889-896 (1268-72)

14-1 ens per se, ens, esse, est

14-2 2

14-3-1 quaecumque significant figuras praedicationis

14-3-2 compositio propositionis

[TEXT 15] *In X Met.* l.3, n.1982 (1268-72)

15-1 ens

15-2 2

15-3-1 compositio propositionis

15-3-2 quod dividitur per decem praedicamenta

[TEXT 16] *Quodl.II*, q.2, a.1, c. (1269-72)

16-1 ens, esse

16-2 2

16-3-1 quod pertinet ad quaestionem an est, ...entitas rei vel veritas propositionis

16-3-2 essentia rei, et dividitur per decem genera

2.2.1 分類の対象

これらのテキストは、大きな意味で、「存在」の意味を分類していると考えてよいであろうが、用語レベルで吟味すると、「存在」に相当する用語は様々である。

1-1 ens per se

2-1 esse

3-1 esse

4-1 ens

5-1 ens

6-1 esse

7-1 est

8-1 ens

9-1 ens

9-1 esse

10-1 esse

11-1 esse

12-1 ens

13-1 ens

14-1 ens per se

14-1 ens

14-1 esse

14-1 est

15-1 ens

16-1 ens

16-1 esse

出現する用語は、大別して3種。ens, esse, est である。ens per se という言い方も、2度用いられる。これを数えると、合計4種類ということになる。

次に、頻度であるが、

ens	9
ens per se	2
esse	8
est	2

となっている。ens と esse がほぼ同じ出現率であり、est は [TEXT 7] と [TEXT 14] の2回だけである。

ちなみに、ens を用いるのは、テキストの 1, 4, 5, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16 であり、esse を用いるのは、同じくテキスト番号 2, 3, 6, 9, 10, 11, 14, 16 である。このうち、9, 14, 16 は、ens と esse の二を用いている。また、これらの用語の使い分けに、年代的な偏りは見られない。

2.2.2 分類の数

次に、分類の数を確認する。存在の意味をいくつに分類しているのか。

1-2	2
2-2	2
3-2	3
4-2	2
5-2	2

6-2	2 (or 3?)
7-2	2
8-2	2
9-2	2 (or 3?)
10-2	2 (or 3?)
11-2	2
12-2	2
13-2	2
14-2	2
15-2	2
16-2	2

ほとんどすべてのテキストで、存在の意味を2つに分類している。これは、始めに挙げたアヴェロエスのテキストと一致する。しかし、注意しなければならないのは、[TEXT 3]で、明示的に、存在の意味を三つに分けていること。そして、二つに分類すると言っておきながら、内容を見ると、実質的には三つに分類しているテキストがあることである。(TEXT 6, 9, 10) さらに、詳細は後述するが、内容的に、存在の意味を三つ以上に分類しているもの、あるいは、三つ以上の意味を前提に議論を進めているものも見受けられる。いずれにしても、アヴェロエスでは *essentia* と *verum* の二つに分けられた存在の意味が、トマスにおいて、より複雑な状況のもとに置かれていることが窺える。

2.2.3 分類細目

次に、この分類の分類細目をリストアップし、そこに見られる特徴を簡単に指摘する。

1-3-1 quod dividitur per decem genera

1-3-2 propositionum veritas

2-3-1 essentia rerum prout dividitur per decem genera

2-3-2 compositio quam anima facit

3-3-1 quidditas vel natura rei

3-3-2 actus essentiae

3-3-3 veritas compositionis in propositionibus

4-3-1 quod per decem genera dividitur, aliquid in natura existens

4-3-2 veritas propositionis

5-3-1 essentia rei extra animam existentis

5-3-2 veritas propositionis

6-3-1 veritas propositionis secundum quod est copula

6-3-2 quod pertinet ad naturam rei secundum quod dividitur secundum decem genera

6-3-3 essentia secundum quam res est

7-3-1 actus essendi

7-3-2 nota intellectus componentis

8-3-1 essentia rei et dividitur per decem praedicamenta

8-3-2 veritas compositionis

9-3-1 essentia rei sive actus essendi

9-3-2 veritas propositionis

10-3-1 copula verbalis significans compositionem cuiuslibet enuntiationis quam anima facit

10-3-2 actus entis in quantum est ens ens a tali esse dictum per decem genera dividitur

11-3-1 actus essendi

11-3-2 compositio propositionis quam anima adinvenit conjungens praedicatum subjecto

12-3-1 entitas rei, prout dividitur per decem praedicamenta

12-3-2 veritas propositionis

13-3-1 secundum quod significat natura decem generum

13-3-2 secundum quod respondet ad quaestionem an est

14-3-1 quaecumque significant figulas praedicationis

14-3-2 compositio propositionis

15-3-1 compositio propositionis

15-3-2 quod dividitur per decem praedicamenta

16-3-1 quod pertinet ad quaestionem an est, ... entitas rei vel veritas propositionis

16-3-2 essentia rei, et dividitur per decem genera

安定要素: 「知性の複合」と「十の範疇」

先ず目につくのは、「命題の真理」や「命題の複合」を意味する存在という記述が、すべてのテキストに一貫して見られることである。これは、アヴェロエスの原資料にある項目である。

次に、「十の類に分かたれる」などの表現で、いわゆる十のカテゴリーに言及したものも、かなりの頻度であらわれている。具体的には、16 テキスト中、以下の11のテキストがこの用語を持つ。これも、アヴェロエスの原資料に見られる表現である。¹⁰

1-3-1 quod dividitur per decem genera

2-3-1 essentia rerum prout dividitur per decem genera

4-3-1 quod per decem genera dividitur, aliquid in natura existens

6-3-2 quod pertinet ad naturam rei secundum quod dividitur secundum decem genera

8-3-1 essentia rei et dividitur per decem praedicamenta

10-3-2 ens a tali esse dictum per decem genera dividitur

12-3-1 entitas rei, prout dividitur per decem praedicamenta

13-3-1 secundum quod significat natura decem generum

14-3-1 quaecumque significant figulas praedicationis

15-3-2 quod dividitur per decem praedicamenta

16-3-2 essentia rei, et dividitur per decem genera

¹⁰qui enim intelligit de ente illud, *quod est commune decem praedicamentis*, dicit quod collocatur in quaestionibus generis:

不安定要素: エッセンチアとアクトゥス

上記二つは、比較的安定した要素であるが、それ以外の用語は、不安定である。

2-3-1 *essentia rerum*

3-3-1 *quidditas vel natura rei*

3-3-2 *actus essentiae*

5-3-1 *essentia rei extra animam existentis*

6-3-2 *quod pertinet ad naturam rei*

6-3-3 *essentia secundum quam res est*

7-3-1 *actus essendi*

8-3-1 *essentia rei*

9-3-1 *essentia rei sive actus essendi*

10-3-2 *actus entis inquantum est ens*

11-3-1 *actus essendi*

12-3-1 *entitas rei*

16-3-2 *essentia rei*

これらはすべて、命題の真理を意味する存在と対立的に区別されたものであるが、アヴェロエスの原資料には見られない要素である。したがって、これらの用語は、トマスにおけるアヴェロエス以外の要素を表現していると思われる。

一見混乱したリストではあるが、大まかな分類を行うことは可能である。まず、これらの用語は、

- エッセンチアとその類語
- 何らかの意味でのアクトゥス

の二つに大別できる。具体的には、

2-3-1 *essentia rerum*

3-3-1 *quidditas vel natura rei*

5-3-1 *essentia rei extra animam existentis*

6-3-2 *quod pertinet ad naturam rei*

6-3-3 *essentia secundum quam res est*

8-3-1 *essentia rei*

9-3-1 *essentia rei sive actus essendi*

16-3-2 *essentia rei*

が、大きな意味で、エッセンチアを意味するものであり、

3-3-2 actus essentiae

7-3-1 actus essendi

9-3-1 essentia rei sive actus essendi

10-3-2 actus entis inquantum est ens

11-3-1 actus essendi

が、何らかの現実態を意味するものである。[TEXT 9] は、この二つを「あるいは」(sive) で結ぶ特異なものである。また、[TEXT 12] や [TEXT 16] に見られる「エンティタス」(entitas rei) は、少なくとも用語上は、このどちらにも属さない。

前者のグループで用いられる用語は、essentia, quidditas, natura rei の三つである。これらは、語源や使用法の歴史の違いに由来する細かいニュアンスの違いはあるにせよ、ほぼ同じ意味であり、アヴェロエスの原資料にあった、「もののエッセンチア」(essentia rei) という用語を引き継いでいると思われる。

また、この用例は、[TEXT 2] から [TEXT 16] にいたるまで、満遍なく出現し、年代的な偏りは見られない。

他方、後者のグループは、現実態という点ではすべて共通するものの、「何の」現実態であるかという点において、一致しない。これは、三つのグループに分けられる。

1. エッセンチアの現実態 (actus essentiae)[TEXT 3][TEXT 7]、
2. エンスの現実態 (actus entis)[TEXT 10]、
3. エッセの現実態 (actus essendi)[TEXT 7][TEXT 9][TEXT 11]

である¹¹。

2.3 用語のまとめ

以上をまとめる。

1. 分類の対象となっている用語は、ens, esse, est の三つ。ens per se を数えると、四つである。
2. 分類の対象となる用語について、年代的な変化は見られない。
3. 分類細目の数は、明示的には二つであることがほとんどだが、内容的には、三つ以上に分かれたれる事もある。
4. 分類項目名は、次の七つのグループに分ける事ができる。
 - (a) 命題の複合を意味するもの
 - (b) 十の範疇に分けられるもの
 - (c) エッセンチア

¹¹暫定的に、属格を一律に「の」と訳す。この点は、後に詳述する。

- (d) エンティタス
- (e) エssenチアの現実態
- (f) エンスの現実態
- (g) エッセの現実態

5. これらの項目名についても、年代的な変化は見られない。

以上で、ひとまず資料の整理を終え、次に、内容の考察に移る。

第3章 内容の検討

3.1 自体的な存在

われわれは、第一章で、トマスにおける存在の意味が、さまざまに分類されるという事実を確認したので、次いで、この分類の内容について検討しなければならない。先ず、この分類自体の意味を確認するために、「自体的な存在」(ens per se)の意味を考察する。次に、分類の細目である各々の意味内容を検討する。それは、先ず、「実体的述語」と「付帯的述語」について。ついで、各々の存在の意味について行う。

[TEXT 1]と[TEXT 14]に示されているように、これまで見た様々な「存在」は、すべて「自体的な存在」(ens per se)である。これは、テキストにも示されているように、アリストテレスの『形而上学』第5巻の記述がもとになっている。

周知のように、アリストテレスはそこで、存在を四つに分類する。先ず、付帯的な存在と、自体的な存在に分類し、ついで、自体的な存在を、三つに分類する。この最初の分類について、トマスは、次のような注解を行っている。

しかし、エンスのこの分割が、エンスが実体と付帯性に分割される分割と同じではないことを知らなければならない。このことは、アリストテレス自身が、後に、自体的なエンスを、十の範疇に分割することから明らかである。なぜなら、十の範疇のうち、その九つは、付帯性の類に属するからである。エンスが実体と付帯性に分割されるのは、エンスの絶対的な考察(他のものとの関係によらない考察)に従う場合である。例えば、それ自体において考察された「白」そのものが付帯性と言われたり、(それ自体において考察された)人間が実体と言われたりする場合である。これに対して、ここで理解されているかぎりでの付帯的なエンスというのは、付帯性の実体に対する関係によって理解されなければならない。この関係は、”homo est albus.”と言われる時、’est’というこの動詞によって示されている。従って、”homo est albus.”というこの全体が、付帯的なエンスなのである。それゆえ、自体的なエンスと付帯的なエンスの分割は、何かに或るものが自体的に述語されるか付帯的に述語されるかによって見出されることが明らかである。これに対して、実体と付帯性にエンスを分ける分割は、或るものが、それ自身の本性において、実体であるか、付帯性であるかによって見出されるのである。¹

¹Sciendum tamen est quod illa divisio entis non est eadem cum illa divisione qua dividitur ens in substantiam et accidens. Quod ex hoc patet, quia ipse postmodum, ens secundum se dividit in decem praedicamenta, quorum novem sunt de genere accidentis. Ens igitur dividitur in substantiam et accidens, secundum absolutam entis considerationem, sicut ipsa albedo in se considerata dicitur accidens, et homo substantia. Sed ens secundum accidens prout hic sumitur, oportet accipi per comparationem accidentis ad substantiam. Quae quidem comparatio significatur hoc verbo Est, cum dicitur, homo est albus. Unde hoc totum, homo est albus, est ens per accidens. Unde patet quod divisio entis secundum se et secundum accidens, attenditur secundum quod aliquid praedicatur de aliquo per se vel per accidens. Divisio vero entis in substantiam et accidens attenditur secundum hoc quod aliquid in natura sua est vel substantia vel accidens.

(In V Met., l.9, n.885)

このトマスの注解によれば、自体的なエンスと付帯的なエンスの違いは、実在に根拠を持つものではなく、むしろ、人間の考察の仕方の違いに基づくものである。或る述語を、それ自体において、他のものとの関係無しに考察する時、その述語は、自体的なエンスとしてとらえられる。他方、或る述語を、主語との関係において、すなわち、主語と何らかの仕方では重複されているものとして考察する時、そこに、付帯的なエンスが見出される。例えば、”Homo est albus.”という命題において、’est albus’ という述語を、単独で考察するならば、この自体的に考察された「白く在る」というエンスは、十の範疇のうち、性質の類に分類されるであろう。しかし、この命題が、全体として、すなわち、「白く在る人間」としてとらえられ、「白く在る」ことと「人間」との関係が考察されるなら、そこに見出されるのは、付帯的な関係である。なぜなら、人間は、その本質によって、白いものではないからである。それゆえ、「人間は白い」あるいは「白く在る人間」というこのエンス全体は、「人間であること」や「白く在ること」などの自体的なエンスと比べ、付帯的な意味でのエンス、言い換えれば、付帯的な意味での統一体でしかない。

我々が、今、探求している存在は、このような意味での、「自体的な存在」なのである。²

3.2 実体的述語としての存在

「ソクラテスは存在する」のような命題において、「存在する」という述語が、主語との関係を離れて、絶対的に考察される時、それは、自体的な存在であるといわれる。ソクラテスは被造物であり、必然的な存在者ではないから、「ソクラテス」と「存在する」との結び付きそれ自体は、付帯的なものである。しかし、このような観点は、存在の絶対的な考察ではない。存在の絶対的な考察においては、ソクラテスが持つ存在そのものに目を向け、その存在の本性を考察する。このような考察において、存在は、「何であるか」の答えに属する、実体的述語であると見なされる場合がある。次のテキストは、この状況をよく説明していると思われる。

Esse vero quod in sui natura unaquaeque res habet, est substantiale. Et ideo, cum dicitur, Socrates est, si ille est primo modo accipiatur, est de praedicato substantiali. Nam ens est superius ad unumquodque entium, sicut animal ad hominem.

各々の事物が、自己の本性においてもつエッセは、実体的である。ゆえに、「ソクラテスは存在する」といわれる時、もしこの「存在する」が、第一の意味で理解されるならば、それは、実体的な述語に属する。なぜなら、ちょうど「動物」が「人間」の上位(概念)であるように、エンスは、おのおののエンスの上位にあるからである。([TEXT 14] *In V Met.* 1.9, n.896.)

「存在する」という事実が、それ自体として見られたとき、それは、「何であるか」という問の答えとなる。「ソクラテスは何か」と問われたとき、「ソクラテスは、存在するものである」と、答えることが出来る。これは、超範疇的概念としての、存在の認識であると考えられる。従って、人間が、ソクラテスについての、より優れた知を得ようとすれば、このような概念に留まらず、直ちに、それは、「ソクラテスは、実体である」と言い換えられ、更には、「動物である」、「人間である」と、言い換えられて行くであろう。このような存在の認識が、実体的述語としての、自体的な存在の認識であると思われる。

トマスは、このようにとらえられた存在を、四つの言葉で表している。すなわち、エッセンチア、エッセンチアの現実態、エンスの現実態、そして、エッセの現実態である。以下に、順に考察する。

²この問題については、以下を参照。Ralph McInerny, *Being and Predication*, (CUA Press, Washington, D.C., 1986)

3.2.1 エッセンチアとしてのエッセ

エッセとエッセンチアの実在的区別がトマス思想の独自性だとする解釈からすれば、エッセがエッセンチアを意味すると述べるテキストは、トマス自身のエッセ解釈を表現していないものとされる。

事実、上に挙げたトマスのテキストの中にも、この見方を支持すると思われるものがある。例えば、[TEXT 3]に見られる「たとえば、定義はエッセの何であるかを表示する言表である」³ や、[TEXT 6]の、「しかし時には、エッセがエッセンチアの意味に取られる事もある。なぜなら、現実態によって、現実態の根源を意味するという慣例があったから」⁴ という表現からは、「エッセンチアを意味するエッセ」という用例が、トマスの時代、既に伝統としてあったことがわかるし、「慣例があった」という表現からは、トマスが、この用例から距離を置こうとしているのを読み取る事もできるだろう。

しかし一方で、トマスは、著作年代を問わず、一貫してエッセのこの用例に言及している。⁵ この事実に加えて、トマスが、この文脈で行う存在の分類が、実体的述語としての存在と、付帯的述語としての存在であり、実体的述語とは、「何であるか」という問いに対する答えであることを考え合わせるならば、ある意味でのエッセがエッセンチアを意味するという事は、十分に考慮しなければならない点であると思われる。

3.2.2 エッセンチアの現実態とエンスの現実態

既に見たように、エッセは、現実態として説明される事がある。しかし、エッセが「何の」現実態であるかという点に関しては、三種類の表現があった。すなわち、「エッセンチアの現実態」「エンスの現実態」「エッセの現実態」ある。

このうち、「エッセンチアの現実態」と「エンスの現実態」という表現は、トマス独自のものではなく、むしろ伝統的、一般的な表現であった。

エッセがエッセンチアの現実態を意味するという表現は、例えば、同時代のアルベルトゥス・マグヌスの著作中に、数多く見られる。

エッセンチアとは、その現実態がエッセであるようなものである。実際にアンセルムスは、エッセンチアとエッセとエンスの違いは、「光」と「光る事」と「光るもの」の違いに似ていると言っている。⁶

我々は既に、[TEXT 6]で、同じ例を見た。

別の意味では、事物の本性に属するものが、十の類に分けられる限りでエッセと言われる。そして、このエッセは実在するのであり、事物の諸根源から結果する、エンスの現実態である。ちょうど、「光る事」が「光るもの」の現実態であるように。⁷

³uno modo dicitur esse ipsa quidditas vel natura rei, sicut quod definitio est oratio significans quid est esse; definitio enim quidditatem rei significat.

⁴aliquando tamen esse sumitur pro essentia, secundum quam res est; quia per actus consueverunt significari eorum principia, ut potentia vel habitus.

⁵実際には、TEXTの2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 16で、エッセンチアが挙げられている。(ただし、3はquidditas。)

⁶essentia enim est cuius actus est esse. dicit enim Anselmus, quod essentia, esse et ens differunt: sicut lux, lucere et lucens. (Albertus Magnus, *In I Sent.*, d.2, a.19, c.)

アンセルムスへの言及がある事に注意。アルベルトゥスにおいて、既に、この比喩は伝統的なものであった。

⁷alio modo dicitur esse quod pertinet ad naturam rei, secundum quod dividitur secundum decem genera. et hoc quidem esse in re est, et est actus entis resultans ex principiis rei, sicut lucere est actus lucentis.

これらの「光」の比喩と共に、「生命」の比喩も、広く用いられている。

一般的に、エッセとは、真に現実に存在するものにおける、エッセンチアの現実態であるように、「生きる事」は、魂を持つものにおける、魂の現実態である。⁸ (アルベルトウス・マグヌス)

「生命」と「生きる事」の関係は、エッセンチアとエッセの関係ではない。「生きる事」と同様に、「生命」は現実態であるから、「生命」と「生きる事」は、ものの呼び方の違いである。これに対して、事物の何性であるエッセンチアは、事物の実体そのものを言うが、エッセは、エンスの現実態を意味するのである。⁹ (アレクサンダー・ハレンシス)

別の意味では、エッセンチアの現実態がエッセと言われる。ちょうど、「生きるもの」にとってのエッセである「生きる事」が、魂の現実態であるように。¹⁰ (トマス)

これら的一致から見て、エッセが、エッセンチアないしエンスの現実態であるという理解は、当時として、そう珍しいものではなかったと考えられる。この理解は、アンセルムスの「光」の例に端的にあらわれているように、動詞、現在分詞、抽象名詞という関連で、エッセ、エンス、エッセンチアをとらえる見方に基づく。動詞 (esse) が、現在分詞 (ens) や抽象名詞 (essentia) の現実態を意味するという考え方は、極めて明解であり、ラテン語として自然である。同じラテン語文化圏に属するトマスが、エッセに関するこのような伝統的理解を共有していたと考えることは、不自然ではない。¹¹

3.2.3 エッセの現実態

「エッセンチアの現実態」や「エンスの現実態」という表現に対して、「エッセの現実態」という表現は、トマスの時代において、おそらく、極めて特殊なものであったと思われる。少なくとも、

⁸... sicut enim esse generaliter est actus essentiae in eo quod vere et secundum actum est, ita vivere est actus animae in eo quod animatum est. (Albertus Magnus, *In II De Anima* T.1, c.6.)

⁹non enim se habet vita ad vivere sicut essentia ad esse; vita enim et vivere, non differunt nisi in modo nominandi, quia vita est actus sicut et vivere: essentia enim, quae est ipsa quidditas rei, dicit ipsam substantiam rei, esse vero actum: esse enim est actus entis. (Alexander Halensis, *Summa Theologica*, Tomus II, p.672.)

¹⁰alio modo dicitur esse ipse actus essentiae; sicut vivere, quod est esse viventibus, est animae actus; non actus secundus, qui est operatio, sed actus primus.[TEXT 3]

¹¹エッセがエンスやエッセンチアの現実態であるという理解が、ラテン語に密着したものであるという事実は、当時のヨーロッパが、イスラム文化との活発な接触の中にいた事を考え合わせるならば、極めて興味深い。例えば、トマスを始めとする 13 世紀ヨーロッパの思想家に重大な影響を与えたアヴィセンナの著作には、エッセがエッセンチアやエンスの現実態であるという記述はほとんど見られない。これは、彼が、ラテン語ではなく、アラビア語やペルシャ語で思索した事と、おそらく無関係ではない。重要なのは、アヴィセンナのような異言語圏の著作が、当時、活発にラテン語訳されて、ヨーロッパに流れ込んだという点である。そのような翻訳ラテン語文献におけるエッセやエッセンチアは、エッセ、エンス、エッセンチアという語源的な繋がりがから解き放たれ、異なる存在論的を構成したのではないかと予想することも出来る。

アヴィセンナの思想において、少なくとも、ラテン語訳された著作から読み取られる限り、エッセとエッセンチアは、互いに別のものであり、一方から他方が導き出されるようなものではない。アウグスティヌスにおいて、神はエッセンチアそのものであったが、それは同時に、神が最高度にエッセするものである事を意味した。しかしアヴィセンナの神は、同じくエッセそのものでありながら、まさにそのために、エッセンチアを持たないとされるのである。例えば、以下の記述を参照。

それゆえ、第一のもの (=神) は何性 (=本質) を持たず、何性を持つものどもの上にエッセを注いでいる。故に、神は欠如その他の固有性を否定する、何も持たない (=純粋な) エッセである。それに続いて、神以外の、何性を持つものどもは、可能的なものである。なぜなら、神を通して存在を持っているからである。

Primus igitur non habet quidditatem, sed super habentia quidditates fluit esse ab eo; ipse igitur est esse exspoliatum, condicione negandi privationes et ceteras proprietates ab eo. Deinde cetera alia quae habent quidditates sunt possibilialia, quia habent esse per ipsum.

(Avicenna Latinus, *Liber de Philosophia Prima sive Scientia Divina* VIII, c.8, Louvain/Leiden (1980) p.402.)

トマス以前の他の思想家の著作中では、容易にこれを見出すことは出来ない。¹²

この表現が稀である原因の一つは、その表現の不完全さであろう。「エッセとは何か」と問われて、「それはエッセの現実態である」と答えても、通常は答えにならない。しかしトマスは、しばしば、この表現を用い、しかも、多くのトマス研究者たちは、この用語こそが、トマスの存在論の根幹を表現するものであると考えている。

しかし、われわれが今まで見て来たように、「エッセの現実態」という用語は、「エッセンチアの現実態」や「エンスの現実態」と類似した文脈の中で、類似した意味で用いられている。また、トマスは、「エッセの現実態」という用語としては新しいものを用いながら、それに関する説明を一切行っていない。逆に、「エッセンチアの現実態」や「エンスの現実態」という表現の方で、「生命」の例のように、説明を行っている。このことは、トマスが、「エッセの現実態」という表現を、特別なものとして意識せずに用いていた事を示すものと考えられる。

これらの点から、少なくとも現時点においては、「エッセの現実態」が、「エッセンチアの現実態」や「エンスの現実態」とは全く異なる意味を持っていると解釈するのは、極めて不自然であると言わざるを得ない。

むしろ、これらはほとんど同じ意味であり、先に述べた、「何であるか」という観点から見られた、超範疇的概念としての「存在」を意味していると考えるのが自然である。「ソクラテスとは何か」と問われ、「ソクラテスは、存在しているものである」と答える。この「存在しているもの」は、範疇よりも上位の類的な概念として、それぞれの範疇へ分けられるべきものとしてとらえられている。それが「何であるか」に対する答えである限りにおいて、それは実体的述語であり、最も端的には、エッセンチアを意味するといわれる。しかし、ラテン語において、エッセは動詞であり、その意味で、なんらかの働き、ないし現実態を意味する。また、エッセは、エンス、エッセンチアという他のラテン語と、言葉としての密接な関連を持っている。それゆえ、時にその存在は、エッセ

¹² 「エッセの現実態としてのエッセ」という表現は、確かに稀であり、奇妙ですらあるが、類例が皆無というわけではない。アレクサンダー・ハレンシスの著作中には、以下のような記述が見られる。(ハレンシスの *Summa Theologica* は、周知のように、大部分が偽作である。しかし、これが13世紀前半に成立した事は確かである。従って、この時代の思想状況を探る上の、重要な資料の一つであることに変わりはない。)

4. 更に、彼らは、善の概念によって、同じ事を証明する。「最善のものは最善である」故に、最善のものが存在する。なぜなら、「最善」というその概念の内に「存在する」事が理解されているから、と。これに対して、そうはならないと言う人達は、次のように答えている。この「在る」という動詞は、エクシステレの現実態を主語に結び付けているのではなくて、単に、エッセンチアないしハビトゥスにおけるエッセを結び付けているのである。ちょうど、「カエサルはカエサルである」ということから「カエサルが存在する」ということが帰結しないように。

IV. Item, per intentionem bonitatis probant idem: optimum est optimum: ergo optimum est, quia in intellectu eius quod est 'optimum' intelligitur 'esse'. – Respondent dicentes quod non sequitur, quia hoc verbum 'est' non copulat *actum existendi*, sed solum *essentia sive esse secundum habitum*, siuct hic: 'Caesar est Caesar', ex quo non sequitur: 'ergo Caesar est'.

(Alexander Halensis *Summa Theologica* P.1, I.1, T.1, Q.1, c. (Tomus I, p.42))

アヴェロエスでは、実在を意味するのに「エッセンチア」が用いられていた。しかしこのテキストでは、その代わりに「エクシステレの現実態」が用いられる。そして、「エッセンチア」は、アヴェロエスとは逆に、思考に関係するエッセを意味する側に置かれ、更にそれは、「エッセのハビトゥス」と言い替えられている。ハビトゥス (*habitus*) は、一種の可能態を意味するから、これは、「エッセの可能態」の一種と理解してよいだろう。

結局のところ、このテキストでは、エッセの意味が、エクシステレの現実態と、エッセンチアすなわちエッセの可能態とに分けられていると理解できる。前者は、実体的述語となる現実存在を意味し、後者は、付帯的述語としての広義の「在る」を意味する。

13世紀前半に書かれたこのテキストからは、さまざまな憶測を引き出す事ができる。例えば、エッセンチアが実在の側ではなく付帯的述語の側に置かれている事から、この時代、既に、エッセンチアが実在から遊離し始めていたと考える事もできる。「エッセンチア」が、もはや実在を意味しなくなったために、今度はそれに代わって、「エクシステレの現実態」という言葉が用いられた。そして、トマスの「エッセの現実態」という表現も、エッセンチアの実在からの遊離というこの流れの中で出現した、新しい表現だったのかも知れない。

しかし、少なくとも、こういった類例の存在は、「エッセの現実態」というトマスに特徴的な表現が、少なくとも表現としては、トマス独自のものではない事を示している。時代の状況としても、そういう表現を許容するものが、既に出ていたと考えるべきである。

ンチアの現実態と言われ、エンスの現実態と言われ、更には、エッセの現実態と言われる。¹³

3.3 付帯的述語としての存在

自体的な存在の用法を、実体的述語と付帯的述語に分ける事が、アヴェロエスの原資料の意図であった。我々が、これまで見てきたエッセの用例、すなわち、エッセンチア、エッセンチアの現実態、エンスの現実態、そしてエッセの現実態は、全て、実体的述語に分類されている。

もう一方の付帯的述語としてのエッセは、アヴェロエスにおいて、真 (verum) や知性の結合作用 (copulatio) を意味するものとされた。トマスにおいても、既に述べたように、ここで挙げた16のテキストの全てにおいて、この用例への言及があり、実体的述語の場合とは対照的に、用語上も比較的安定している。

既に述べたように(3.1)、この分類は、「自体的な存在」について行われている。それ自体で考察された「自体的な存在」が、実体的述語と付帯的述語に分けられているのである。我々は、次に、この「付帯性」の意味について考察する。

まず、自明なことであるが、この「付帯性」の意味は、アリストテレスの存在の四分類においてあらわれる「付帯的存在」とは無関係である。また、十の範疇のうち、実体以外の九つの範疇に共通する意味での付帯性でないこともまた明らかである。なぜなら、範疇に分けられる存在は、実体的述語に属するからである。

それゆえ、われわれは、付帯的述語としての存在の付帯性を、これら二つの「付帯性」と注意深く対照させながら、正確に理解する必要がある。すなわちそれは、主語と述語の関係の付帯的性格を表現するものであってはならないし、かつ、範疇的な意味での付帯性であってもならない。

3.3.1 命題の複合をあらわすエッセ

では、トマスの論述を見てみよう。[TEXT 14]では、次のように述べられている。

各々の事物には、知性や音声によって、何か真に肯定されるという事が付帯する。なぜ「付帯する」と言うかといえば、事物が知に対して依存関係にあるのではなくて、むしろ逆に、知が事物に対して依存関係にあるからである。...しかし、第二の意味で理解されるなら、それは、付帯的述語に属する。(n.896)

人間が、知性や音声によって、ある事物について何事か真なる命題を形成する事がある。しかし、そういった人間の知的作用は、対象となっている当の事物にとってみれば、全く付帯的な事であり、その事物自体の本質に関わるものではない。それゆえ、「ソクラテスが存在する」という命題の「存在する」が、ソクラテスの本質とは無関係に、ある時間、ある場所に、ソクラテスが在るか無いかを言うだけのものであるならば、そのような「存在」は、人間の思惟作用の産物でしかなく、当の實在しているソクラテスにとってみれば、全く付帯的なものにすぎないのである

この論述は、この意味での存在の付帯的性格を、非常にわかりやすく説明しているように見える。しかし、注意が必要である。この意味での「付帯性」は、我々が求めようとしている、「自体的存在」の付帯的性格といえるだろうか。むしろこれは、「付帯的存在」を考察する観点ではないだろうか。すなわち、自体的存在とは、存在の、絶対的な考察に基づく。ところが、この論述では、人間知性が構成する判断を表す命題と、その判断の対象となる實在の事物との関係に目が向けられ、

¹³この「エッセの現実態」というのは、不完全な表現であるから、「エッセという現実態」と言い換える方がよいかもされない。

その結び付きが、事物にとって、付帯的であるとされているのである。ここに述べられていることは、それゆえ、我々が求めている「自体的存在の付帯的性格」を明らかにするものではない。¹⁴

自体的存在の考察では、存在それ自体が絶対的に考察される。付帯的述語とされる存在の場合も、この原則が守られるべきである。

付帯的述語とされる存在に関して、最も目立つ用語は、「複合」(compositio)と「真理」(veritas)である。この言葉は、前章で考察したほとんど全てのテキストに現れている。(2.2.3参照)

既に見たように、付帯的述語としての存在は、「存在するか」という問いに対応する。「ソクラテスは存在するか」と問われ、「ソクラテスは存在する」と答える時、この「存在する」は、自体的存在であり、かつまた、付帯的述語である。人間知性は、事物について、判断を行い、命題を形成する。この「存在する」は、事物が持つ存在に根拠を有するとはいえ、知性が、自らの働きによって生み出した、知性の判断内容を表現する。この存在が、知性の働きによって生まれることからまた、現実には存在しないものについても、それを存在するかのごとくに扱うことが可能である。「悪は存在する」等の命題が、これにあたる。このような存在は、事物の本質や定義とは直接的な関係を持たない。その意味で、この存在は、それ自体、付帯的なものと考えられる。

これが、「付帯的述語」と言われる「付帯性」の一つの意味である。「一つの」というのは、これとは異なる意味で、「付帯的」と言われる場合があるからである。次に、その内容を検討する。

3.3.2 現実性としてのエッセ

[TEXT 16]で、次のように言われている。

分有には二種類ある。一つは、分有するものの実体に属しているものが分有される仕方であり、類は、この仕方、種に分有される。しかし、エッセは、この仕方、被造物に分有されるのではない。事物の実体に属するものとは、その事物の定義に含まれるものである。しかるに、エンスは、類でも種差でもないから被造物の定義には含まれない。従って、エッセは、事物のエッセンチアに属していないものとして分有される。「在るか」と「何であるか」が異なる問いであるのも、このためである。ゆえに、事物の本質の外に在るものは全て付帯的なものと言われるから、「在るか」という問いに関係するエッセは、付帯的なものである。¹⁵

ある事物のエッセが、そのエッセンチアから出て来るとすれば、その事物は、自らのエッセンチアによって存在する本質的存在者である事になる。これは、神にのみ許されることである。ゆえに、全ての被造物のエッセは、そのエッセンチアに由来するのではなく、エッセンチアの外にあるものとして分有される。しかるに、全て、エッセンチアに含まれないものは、付帯的なものと言われる。ゆえに、このエッセもまた付帯的なものと言われ得る。ところが、このエッセは、「在るか」という問いに関わるものである。しかるに、[TEXT 4]で述べられているように、「在るか」という問いに関わるエッセは付帯的述語である。

¹⁴このテキストの議論の目的は、実在の事物と人間知性において成立する真理との間に原因、結果の関係が成立することを示すことである。このことから、この議論が、当面の我々の探求と関係ないことがわかる。

¹⁵sed sciendum est, quod aliquid participatur dupliciter. Uno modo quasi existens de substantia participantis, sicut genus participatur a specie. Hoc autem modo esse non participatur a creatura. Id enim est de substantia rei quod cadit in eius definitione. Ens autem non ponitur in definitione creaturae, quia nec est genus nec differentia. Unde participatur sicut aliquid non existens de essentia rei; et ideo alia quaestio est an est et quid est. Unde, cum omne quod est praeter essentiam rei, dicatur accidens; esse quod pertinet ad quaestionem an est, est accidens;

このように、付帯的述語とされる「存在」は、先に見た、真としての存在のほかに、このテキストに見られるような、「分有」という観点から見られた存在がある。このことは、次のテキストにあらわれている。

esse quod pertinet ad quaestionem an est, est accidens; et ideo commentator dicit in V Metaphysic., quod ista propositio, Socrates est, est de accidentali praedicato, secundum quod importat entitatem rei, vel veritatem propositionis.

([TEXT 16] *Quaestiones Quodlibetales* II, q.2, a.1, c.)

「在るか」という問いに属するエッセは付帯的なものである。、注釈家が、『形而上学』第5巻で、「ソクラテスが存在する」というこの命題は、事物の存在性あるいは命題の真理を含意するかぎりにおいて、付帯的な述語に属する、と述べるのは、このことからである。

このテキストでは、「ソクラテスが存在する」という命題が、付帯的述語に属するのは、「事物の存在性あるいは命題の真理を含意するかぎりにおいて」と述べられている。従って、付帯的述語に属する存在には、二つの場合があると考えべきである。

では、この「事物の存在性」と言われ、「分有」の観点から見られ、「存在するか」という問いの答えに属する、自体的存在とは、いかなる存在なのであろうか。

この、分有の観点から見られた存在は、また、天使における現実態と可能態の複合の議論においてしばしば現れる。次のテキストでは、天使における分有された存在 (*esse participatum*) と形相との複合が、現実態と可能態の複合であることが述べられている。

Ad quartum dicendum quod omne participatum comparatur ad participans ut actus eius. Quaecumque autem forma creata per se subsistens ponatur, oportet quod participet esse: quia etiam *ipsa vita*, vel quidquid sic diceretur, *participat ipsum esse*, ut dicit Dionysius, 5 cap. *de Div. Nom.*. Esse autem participatum finitur ad capacitatem participantis. Unde solus Deus, qui est ipsum suum esse, est actus purus et infinitus. In substantiis vero intellectualibus est compositio ex actu et potentia; non quidem ex materia et forma, sed ex forma et **esse participato**. Unde a quibusdam dicuntur componi ex *quo est* et *quod est*: ipsum enim esse est *quo* aliquid est.

(*Summa Theologiae*, I, q.75, a.5, ad.4.) 太字は筆者。

また、次のテキストでは、被造物における二つの複合が論じられている。一つは、質料と形相からの複合であり、この複合によって、ある本性が生じる。このように複合された本性は、しかし、それ自身の存在ではない。存在はむしろ、この本性の現実態である。ここで「本性の現実態」と言われる内容は、「本質の現実態」と等しいと考えてよいだろう。従って、このテキストは、被造物におけるこの意味での存在が、その本質の現実態であることを示している。

Ad tertium dicendum quod, licet in angelo non sit compositio formae et materiae, est tamen in eo actus et potentia. Quod quidem manifestum potest esse ex consideratione rerum materialium, in quibus invenitur duplex compositio. Prima quidem formae et materiae, ex quibus constituitur natura aliqua. Natura autem sic composita non est suum esse, sed **esse est actus eius**. Unde ipsa natura comparatur ad suum esse sicut potentia ad actum. Subtracta ergo materia, et posito quod ipsa forma subsistat

non in materia, adhuc remanet comparatio formae ad ipsum esse ut potentiae ad actum. et talis compositio intelligenda est in angelis. et hoc est quod a quibusdam dicitur, quod angelus est compositus ex *quo est* et *quod est*, vel ex *esse* et *quod est*, ut Boetius dicit: nam *quod est* est ipsa forma subsistens; ipsum autem esse est *quo* substantia est, sicut cursus est quo currens currit. Sed in Deo non est aliud esse et quod est, ut supra ostensum est. Unde solus Deus est actus purus.

(*Summa Theologiae*, I, q.50, a.2, ad.3.) 文中の太字は筆者。

さらに、[TEXT 16]の異論解答では、同じエッセが、実体の現実性であると言われている。

2. Praeterea, nullum accidens cadit in substantialem compositionem substantiae. Sed esse angeli est accidens; proprie enim Deo attribuit Hilarius (1) in libro de Trinitate, quod esse non sit accidens ei, sed subsistens veritas. Ergo angelus non est essentialiter compositus ex essentia et esse.

第二異論：更に、如何なる附帯性も、実体の実体的複合に入らない。しかるに、天使の存在は、附帯性である。何故なら、ヒラリウスは、『三位一体論』の中で、そのものにとって存在が附帯性でなく、存在が自存する真理であるということ、ただ神のみに当てはまることとしているからである。故に、天使は本質的に本質と存在とから複合されるのではない。

Ad secundum dicendum, quod esse est accidens, non quasi per accidens se habens, sed quasi actualitas cuiuslibet substantiae; unde ipse Deus, qui est sua actualitas, est suum esse.

第二に対しては言わなければならない。エッセは付帯的なものであるが、付帯的に存在しているものという意味で、付帯的なのではなく、あらゆる実体の現実性として、付帯的なものなのである。従って、神自身は、現実性そのものであるから、存在そのものである。

(*Quaestiones Quodlibetales* II, q.2, a.1.)

ここでもまた、トマスにおける「存在の現実態」が、「本質の現実態」として理解されている。したがって、Existentialなトマス解釈が主張する、「エッセの現実態はエッセンチアの現実態ではない」という主張は、この文脈でも、成立しないと思われる。

ところで、エッセの分有という観点、エッセとエッセンチアの実在的区別の問題に直結する。神以外の事物のエッセが、その事物のエッセンチアに由来するものでない事は、トマスが一貫して主張する事である。次のテキストでは、太陽の光の比喩を用いて、この事態を印象的に説明している。

全ての被造物が神に対して持つ関係は、大気の太陽に対する関係に似ている。太陽は、自らの本性によって光る。大気が光りに満ちるのは太陽の光を分有する事によってであり、太陽の本性を分有する事によってではない。同じように、ただ神だけがエッセンチアによって存在する。なぜなら、神のエッセンチアは、そのエッセであるから。しかし全ての被造物は、分有によって存在するものであり、そのエッセンチアはエッセでない。¹⁶

¹⁶Sicut autem se habet omnis creatura ad Deum, sicut aer ad solem illuminantem. Sicut enim sol est lucens per

火に熱せられた水は、火が消えてもしばらくは熱を保つ。しかし、照らされて光るものは、光源が消えれば、直ちに光を失う。被造物は、照らされて光るもののように、神によって存在している。それゆえ、神の働きが止めば、直ちに無に帰する。

天使における複合において明らかに見られるような、本質と実在的に区別される存在は、本質の現実態であり、かつまた、分有された存在である。

それでは、このような「存在」が、いかにして、自体的な存在であり、なおかつ、付帯的述語となり得るのであろうか。繰り返すが、自体的な存在とは、それ自体として考察された存在である。従って、この、分有され、本性の現実態、実体の現実性ととらえられる存在もまた、自体的存在の観点から見られている限り、それ自体として、他のものとの関係無しに、考察されなければならない。

従って、この意味での「存在」が付帯的であるのは、それが、何らかの基体に対して、付帯的に関わっているという意味ではない。¹⁷ いかなるものも、存在を分有しないでは、現実には存在することが出来ない。現実には存在するものは、必ず、その存在を分有している。その存在は、存在するものの本性の現実態である。従って、存在する各々のものの、この意味での存在に対する関係は、むしろ、本質的であると言われる。¹⁸

むしろ、この「存在」が付帯的である根拠は、テキストに言われている通り、それが「分有されたもの」として「現実態」ないし「現実性」であることに求められるべきである。

しかし、この「現実性」は、実体的述語の側に分類された、「エッセンチアの現実態」「エンスの現実態」「エッセの現実態」とも区別されなければならない。後者は、全ての類を越えた超範疇的な概念としてとらえられ、それゆえにこそ、「何であるか」という問いに対する実体的述語であり得た。これに対して、「存在するか」という問いに対応する付帯的述語としての存在は、このような、類概念のようなものではありえず、むしろ、現実性そのものを限定的に表現していると思われる。次のテキストは、この点の理解を助けられると思われる。

esse quod pertinet ad quaestionem an est, est accidens; et ideo commentator dicit in V Metaphysic., quod ista propositio, Socrates est, est de accidentali praedicato, secundum quod importat entitatem rei, vel veritatem propositionis. Sed verum est quod hoc nomen ens, secundum quod importat rem cui competit huiusmodi esse, sic significat essentiam rei, et dividitur per decem genera:

([TEXT 16] *Quaestiones Quodlibetales* II, q.2, a.1, c.)

「在るか」という問いに属するエッセは付帯的なものである。、注釈家が、『形而上学』第5巻で、「ソクラテスが存在する」というこの命題は、事物の存在性や命題の真理を含意するかぎりにおいて、付帯的な述語に属する、と述べるのは、このことからである。しかし、この「エンス」という名称が、このようなエッセが属する事物を含意するかぎりにおいて、その意味では、事物の本質を意味し、十の類に分けられることも事実である。

被造物において、存在は、必ず、何かの存在である。それゆえ、存在という言葉によって、あるいは、エッセンチア、エンス、エッセの現実態という言葉によって、そのような存在を持っている

suam naturam, aer autem fit luminosus participando lumen a sole, non tamen participando naturam solis; ita solus Deus est ens per essentiam suam, quia eius essentia est suum esse; omnis autem creatura est ens participative, non quod sua essentia sit eius esse. (*ST I*, q.104, a.1, c.)

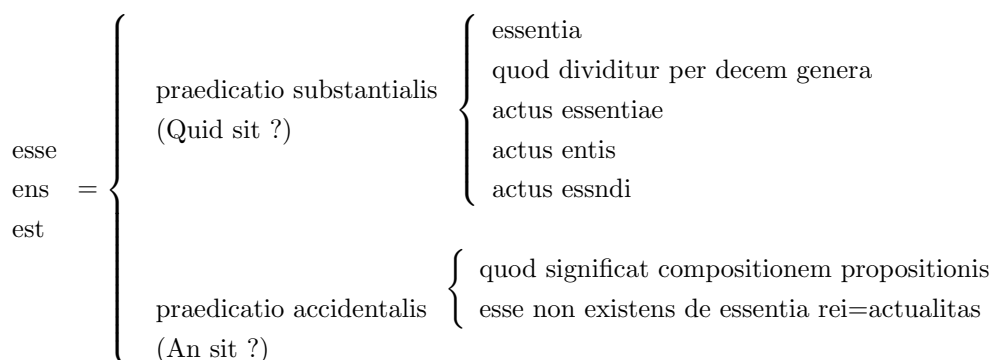
¹⁷Ad secundum dicendum, quod esse est accidens, non quasi per accidens se habens, (*Quaestiones Quodlibetales* II, q.2, a.1.)

¹⁸quaelibet natura essentialiter est ens. (*De Veritate* q.1, a.1 c.)

事物が含意されるということが起こる。この場合、その存在は、実体的な述語となる。一方で、存在は、あらゆるものの現実性である。その現実性が、それに対する可能態である本性との関係を離れて単独で考察された時、それは、「存在するか」という問の答えとなり、付帯的述語となるのだと考えられる。

3.4 内容のまとめ

トマスによるエッセの分類は、以下の図のようにまとめられる。



「エッセ」、「エンス」、「エスト」という用語は、全て「ソクラテスは存在する」という命題の「存在する」を指す。この「存在する」の意味は、実体的述語と付帯的述語とに大別される。実体的述語は、「何であるか」という問に対する答えであり、付帯的述語は、「在るか」という問に対する答えである。

実体的述語としての存在は、「エッセンチア」、「エッセンチアの現実態」、「エンスの現実態」、そして「エッセの現実態」という言葉で説明的に言い換えられる。最後のものを除いて、これらは全て、伝統的な言い換えである。最後の「エッセの現実態」は、比較的新しく、トマスに特徴的な用例と考えられる。しかし、類例が皆無ではない。また、これらは全て、十の範疇に分けられる。これは、この意味での存在の实在性を強調する。この存在は、実体的述語であるかぎり、なにか類的な概念として、すなわち、超範疇的概念としてとらえられ、存在する事物を含意する。

付帯的述語としての存在は、全く異なる二つの意味に分けられる。一つは、「命題の真理や知性の複合を意味する」と表現され、人間の思惟作用における肯定を指す。この意味での存在は、实在のみならず、命題の要素になり得る全てのものの述語となる。もう一つは、实在において、被造物の本質に含まれず、实在的に区別される存在である。これは、分有された存在であり、各々の本性の現実性である。この現実性は、他から切り離されてそれ自体として考察される。従来、この存在は、「エッセの現実態」として理解されて来たが、「エッセの現実態」という用語は、主として実体的述語に属するものであるから、これを「エッセの現実態」と呼ぶのは誤解を招きやすい。